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Решение

именем Российской Федерации

23 мая 2023 года Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Черныш Е.М., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1737/2023 по иску ПАО «Сбербанк России» к Ивановой Ольге Ивановне о взыскании денежных средств, по встречному иску Ивановой Ольги Ивановны к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора ничтожным,

Установил:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Ивановой О.И. о взыскании денежных средств. В обоснование заявленных требований истец указал, что 31.10.2019 г. между ПАО Сбербанк и Ивановой О.И. был заключен договор № 93826560, согласно которому Банк передал в собственность заемщику денежные средства в размере сумма, в свою очередь у заемщика возникла обязанность вернуть Банку указанную денежную сумму. В дату заключения Договора Банк зачислил денежные средства в сумме сумма на счет заемщика, открытый в Банке. Заемщик денежные средства Банку не возвратил. По состоянию на 08.11.2022 г. у Ивановой О.И. перед Банком образовалась задолженность по уплате основного долга в сумме сумма, а также процентов по кредиту в сумме сумма. Банк направил заемщику требование о возврате суммы предоставленных денежных средств. Требование до настоящего момента не выполнено. Просит взыскать с Ивановой О.И. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 93826560, заключенному 31.10.2019, в размере сумма, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Ответчик Иванова О.И. обратилась со встречным иском, в котором просила признать недействительным кредитный договор № 93826560 от 31.10.2019 г., заключенный между ПАО Сбербанк и Ивановой О.И. В обоснование заявленных требований указала, что оспариваемый кредитный договор был заключен в результате мошеннических действий в отношении Ивановой О.И., заемщику причинен особо крупный ущерб. Ссылаясь на постановление от 23 ноября 2019 года о возбуждении уголовного дела №11901450091000622, которым Иванова О.И. признана потерпевшей, указала, что сделка заключена под влиянием обмана. При заключении кредитного договора сторонами не согласованы существенные условия, Заемщику не была предоставлена вся необходимая информация. Иванова О.И. является пенсионеркой и не имеет денежных средств для возврата кредита, на момент заключения кредитного договора с пороком воли не имела кредитной истории, то есть банк не проявил должной осмотрительности и добросовестности при предоставлении кредита, что свидетельствует о его недобросовестности.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в судебное заседание не явился, исковые требования поддержал, встречный иск не признал, пояснил, что оснований для признания кредитного договора недействительным не имеется.

В отзыве на встречное исковое заявление ПАО «Сбербанк России» выразил несогласие с заявленными встречными требованиями, указал, что 17.11.2010 между ПАО Сбербанк и Ивановой О.И. был заключен договор банковского обслуживания № 381102842918. Тем самым, Иванова О.И. подтвердила свое согласие с условиями банковского обслуживания, условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты, памяткой держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт и тарифами ПАО Сбербанк и обязались их выполнять. Иванова О.И. является держателем банковских карт ПАО Сбербанк с использованием которых получает возможность совершать операции по своим счетам, картам, другим продуктам Банка через удаленные каналы обслуживания. Согласно сведениям, содержащимся в автоматизированной системе «Мобильный банк» и системе «Сбербанк Онлайн», 20.02.2019 Иванова О.И. через устройство самообслуживания Банка № 33751 дала распоряжение, в которому просила подключить к своей банковской карте услугу «Мобильный банк», указав свой номер телефона телефон. До заключения оспариваемого кредитного договора Иванова О.И. в удаленном порядке выполнила регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн». Для регистрации были использованы номер банковской карты и одноразовый пароль, направленный на номер телефона Ивановой О.И. и верно введенный при входе в систему. Оспариваемый кредитный договор заключен в офертно-акцептном порядке, путем совершения сторонами последовательных действий:подтвержденияЗаемщиком одобренных Банком условий кредита в Системе «Сбербанк Онлайн»; подписанияиндивидуальных условий кредитования собственноручной подписью/аналогом собственноручной подписи; зачисления Банком денежных средств на счет Заемщика. Полученными по кредитному договору денежными средствами Заемщик распорядился по своему усмотрению. Кроме того, ПАО «Сбербанк России» указал на пропуск Ивановой О.И. срока исковой давности при обращении с иском о признании сделки недействительной.

В судебное заседание явился представитель ответчика по доверенности Багдасарян Э.Л. исковые требования ПАО «Сбербанк России» не признал, просил отказать в их удовлетворении, встречные исковые требования поддержал.

Суд, выслушав доводы представителей истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В соответствии со ст. 820 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

Пунктом 6 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» предусмотрено, что договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 настоящего Федерального закона.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные положениями о займе, если иное не предусмотрено и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с ч.1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии с ч.1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии с ч.1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч.1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Судом установлено, что 31.10.2019 г. между ПАО «Сбербанк России» (Банк) и Ивановой О.И. (Заемщик) на индивидуальных условиях заключен договор потребительского кредита № 93826560 (л.д.9), по условиям которого Банк предоставил Заемщику кредит в размере сумма под 12,90% годовых со сроком возврата – по истечении 48 месяцев с даты предоставления кредита. Кредит погашается ежемесячными аннуитетными платежами 13 числа каждого месяца согласно графику платежей (далее Кредитный договор), в свою очередь у Заемщика возникла обязанность вернуть Банку указанную денежную сумму и уплатить проценты по кредиту.

Заявление-анкета и Кредитный договор подписаны простой электронной подписью Ивановой О.И.

31.10.2019 г. Банк зачислил денежные средства в сумме сумма на счет Заемщика, открытый в Банке, что подтверждается выпиской по лицевому счету № 40817810438180639020, открытому по заявлению Ивановой О.И. от 11.04.2019 г. об открытии счета и выдачи дебетовой карты Visa Platinum «Премьер» Личная (л.д.10).

01.11.2019 г. произведено снятие денежных средств со счета № 40817810438180639020 на сумму сумма, 02.11.2019 г. – на сумму сумма (л.д.12-14).

Заемщик обязательство по возврату суммы кредита и процентов Банку надлежащим образом не исполнил, в связи с чем в адрес Заемщика было направлено требование № б/н от 07.10.2022 г. о досрочном возврате задолженности, процентов за пользование предоставленными денежными средствами (л.д.15).

Требование Банка Заемщиком не исполнено, задолженность по Кредитному договору не погашена.

Как следует из расчета ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 08.11.2022 г. у Ивановой О.И. перед Банком образовалась задолженность в размере сумма, в том числе: просроченный основной долг - сумма, просроченные проценты - сумма (л.д.16-17).

Изучив представленные в обоснование иска письменные доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных ПАО «Сбербанк России» требований.

В ходе рассмотрения дела нашло объективное подтверждение наличие у Ивановой О.И. неисполненного надлежащим образом обязательства по возврату суммы кредита и процентов за пользование кредитом.

Судом учитывается, что заключение кредитного договора между ПАО «Сбербанк России» и Ивановой О.И. совершалось по волеизъявлению обеих сторон по заявлению Заемщика. Подписав кредитный договор, стороны достигли соглашения по всем существенным условиям кредитного договора, при этом ПАО «Сбербанк России» взяло на себя обязательства по предоставлению денежных средств заемщику, а Иванова О.И. - по возврату предоставленной ей суммы денежных средств и уплате процентов, то есть каждая сторона приняла на себя риск по исполнению обязательств.

ПАО «Сбербанк России» надлежащим образом исполнило условия кредитного договора, предоставив Ивановой О.И. денежные средства в размере сумма.

Однако Иванова О.И., в нарушение условий кредитного договора, обязательства по возврату денежных средств и уплате процентов за пользование кредитом, надлежащим образом не исполнила, нарушила сроки возврата кредита, уплаты процентов, что привело к образованию задолженности.

Сведений о погашении задолженности по договору потребительского кредита № 93826560 от 31.10.2019 г. Ивановой О.И. суду не представлено, в связи с чем суд считает установленным отказ ответчика в одностороннем порядке от выполнения обязательств по кредитному договору.

Расчет, представленный истцом, судом проверен и признан математически верным, аргументированный контррасчет ответчиком не представлен.

Таким образом, требования ПАО «Сбербанк России» подлежат удовлетворению, с Ивановой О.И. в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере сумма, из которых: сумма - основной долг, сумма - проценты за пользование кредитом.

Оснований для удовлетворения встречных исковых требований Ивановой О.И. суд не усматривает.

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абз. 2 п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации. Как следует из указанной нормы совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с пунктом 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п. 4 ст. 11 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона № 63-ФЗ от 6 апреля 2011 г. «Об электронной подписи» электронная подпись - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом (ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 63-ФЗ от 6 апреля 2011 г. «Об электронной подписи»).

Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами или соглашением между участниками электронного взаимодействия (ч. 2 ст. 6 Федерального закона № 63-ФЗ от 6 апреля 2011 г. «Об электронной подписи»).

В соответствии со ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии с п.4 ст.847 Гражданского кодекса Российской Федерации договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и иными способами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации), кодов, паролей и других средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В силу ст. 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиентов операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно статье 849 Гражданского кодекса Российской Федерации Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента (пункт 1 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании установлено, что Иванова О.И. является держателем банковских карт ПАО Сбербанк Visa Platinum № 4274 2780 9739 6975, Visa Classic № 4276 3800 8580 5781.

При оформлении банковских карт Иванова О.И. ознакомилась с условиями использования карт, тарифами ПАО «Сбербанк России», получила Памятку держателя карты, что подтверждается собственноручно выполненной подписью Ивановой О.И. в заявлении на открытие счетов и выпуск карт.

Заключив договор банковского обслуживания банковских карт, Иванова О.И. получила возможность совершать определенные договором банковского обслуживания операции по своим счетам, картам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания.

В соответствии с условиями договора банковского обслуживания Иванова О.И. имеет право заключить с банком кредитный договор, в том числе с использованием системы «Сбербанк Онлайн» через официальный сайт банка в сети Интернет, а также Мобильное приложение банка.

При этом, аналог собственноручной подписи - код, пароль или иной в указанный в договоре аналог собственноручной подписи, используемый клиентом для подтверждения волеизъявления на совершение операции или ознакомления, подписания электронного сообщения, электронного документа, в том числе договора в электронном виде, заключаемого через удаленные каналы обслуживания.

Вместе с тем, согласно условиям использования международных дебетовых карт Сбербанка России, с которыми Иванова О.И. была ознакомлена, держатель карты обязуется не сообщать ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другим лицам; предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты; нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода. Держатель карты несет ответственность за все операции с картой, совершенные до момента получения банком уведомления Держателя при утрате карты.

Оспариваемый Кредитный договор заключен в офертно-акцептном порядке путем направления Ивановой О.И. в Банк заявления на получения кредита, подписания Индивидуальных условий кредитования и акцепта со стороны Банка путем зачисления кредитных средств на счет банковской карты Ивановой О.И.

Материалами дела подтверждается, 31.10.2019 г. Иванова О.И., используя систему «Сбербанк Онлайн», осуществила вход в автоматизированную защищенную систему дистанционного обслуживания банка с заявлением-анкетой на получение потребительского кредита в сумме сумма.

На принадлежащий Ивановой О.И. номер телефона телефон направлено соответствующее SMS-уведомление с указанием суммы, срока договора, процентной ставки, а также код-пароль подтверждения, который необходимо ввести для подтверждения заключения кредитного договора. Иванова О.И. ознакомилась и согласилась с существенными условиями Кредитного договора, согласованными с Банком, подтвердив ознакомление и согласие простой электронной подписью (вводом одноразового пароля, направленного Банком на номер мобильного телефона, принадлежащего Ивановой О.И. Введя указанный код-пароль Иванова О.И. подтвердила заключение кредитного договора, после чего банком денежные средства в размере сумма были направлены Банком на счет банковской карты № 40817.810.4.3818.0639020, открытый по заявлению Ивановой О.И.

В силу пункта 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

При этом заблуждение должно быть таковым, что его не могло распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств (пункт 5 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из оспариваемого кредитного договора, подписанного простой электронной подписью Ивановой О.И., следует, что ей была известна полная информация об условиях кредитования, в том числе о сумме кредита, процентной ставке за пользование кредитом, сроке кредитования, размере ежемесячного платежа.

Данные обстоятельства свидетельствуют об осведомленности Ивановой О.И. при заключении кредитного договора о его существенных условиях и правовых последствиях, опровергают утверждения Ивановой О.И. о том, что она заблуждался относительно предмета, природы, условий и стороны сделки, а также о не предоставлении ей всей необходимой информации об условиях заключенной сделки.

Таким образом, договор потребительского кредита № 93826560 от 31.10.2019 г. заключен между ПАО «Сбербанк» и Ивановой О.И. на согласованных сторонами условиях, что подтверждается совокупностью представленных доказательств.

В силу пункта 2 ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником, либо содействовало ей в совершении сделки.

Следует учитывать, что закон не связывает оспаривание сделки на основании пунктов 1 и 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации с наличием уголовного производства по фактам применения насилия, угрозы или обмана. Обстоятельства применения насилия, угрозы или обмана могут подтверждаться по общим правилам о доказывании.

В соответствии с ч.1 ст. 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств (п. 2).

Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным.

Банковская карта и ПИН-код являются индивидуальным ключом доступа к счету банковской карты. Регистрация банкоматом либо электронным терминалом, либо иным способом, операции с использованием ПИН-кода является безусловным подтверждением совершения операции держателем карты и основанием для изменения платежного лимита карты на момент регистрации и последующего бесспорного списания денежных средств со счета карты в порядке, предусмотренном договором.

Следовательно, использование карты и правильного ПИН-кода при проведении операции является надлежащим подтверждением права Банка на проведение операции по счету карты.

Ответственность по операциям по списанию, перечислению и снятию денежных средств с использованием банковских карт, ПИН-кода карты и уникальных одноразовых паролей несет держатель карты.

Представленная в материалы дела выписка по лицевому счету Ивановой О.И. указывает на то, что кредитные средства были зачислены на счет банковской карты, держателем которой является Иванова О.И., в дальнейшем были использованы Заемщиком по своему усмотрению.

Так, после получения кредитных средств в отделениях ПАО «Сбербанк» с использованием карты, принадлежащей Ивановой О.И., путем ввода известного только держателю карты ПИН-кода, совершены операции по снятию наличных денежных средств: на сумму сумма в отделении 9038/01545; на сумму сумма в отделении 9038/01284.

Истцом в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, подтверждающих что указанные действия по использованию кредитных средств совершены неуполномоченным лицом.

Доказательств хищения карты или информации о ПИН-кодах в материалы дела не представлено.

Из материалов дела следует, что, выполняя распоряжения держателя банковской карты по списанию и выдаче денежных средств Банк действовал согласно условиям заключенного сторонами договора банковского обслуживания.

Материалами дела подтверждается, что Иванова О.И. обратилась в Банк с заявлением об аннулировании кредита № 93826560 от 31.10.2019 г. и перевыпуске карты в связи с мошенническими действиями 05.11.2019 г., то есть после одобрения и получения кредита, а также произведенных операций по списанию денежных средств.

Суд находит обоснованными доводы Банка о том, что при отсутствии каких-либо сообщений о компрометации карты/ее реквизитов/ПИН-кода/либо средств доступа к удаленным каналам обслуживания, Банк не имел права в соответствии с заключенным с договором банковского обслуживания установить непредусмотренные договором банковского счета ограничения по распоряжению денежными средствами Заемщика по своему усмотрению, а именно отказать в проведении операций по карте.

Как указано в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении», в силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

В обоснование доводов о ничтожности и противоправности сделки Иванова О.И. ссылается на постановление от 23 ноября 2019 года о возбуждении уголовного дела №11901450091000622, в котором указано, что в период времени с 30 октября 2019 года по 01 ноября 2019 года неустановленное лицо, путем обмана Ивановой О. И., представляясь сотрудником ПАО «Сбербанк России», под предлогом сохранения денежных средств на счетах, похитило принадлежащие Ивановой О. И. денежные средства в сумме сумма, причинив ей тем самым материальный ущерб в особо крупном размере, которые Иванова О. И. внесла на банковские счета: 30 октября 2019 года, находясь в отделении ПАО Сбербанк России", расположенном по адресу: адрес, на счет банковской карты \*\*\*\*0469 - в сумме сумма, находясь в отделении ПАО "Сбербанк России", расположенном по адресу: адрес, на счет банковской карты \*\*\*\*7440 - сумма, находясь в отделении ПАО "Сбербанк России", расположенном по адресу: адрес, на счет банковской карты \*\*\*\*0117 - сумма, находясь в отделении ПАО "Сбербанк России", расположенном по адресу: адрес, на счет банковской карты \*\*\*\*7641 - сумма, находясь в отделении ПАО "Сбербанк России", расположенном по адресу: адрес, на счет банковской карты \*\*\*\*9068 - сумма, находясь в отделении ПЛО "Сбербанк России", расположенном по адресу: адрес на счет банковской карты \*\*\*\*0469 - сумма, через терминал оплаты, установленный по адресу: адрес, пр-т 60-тия Октября, д. 19, на счет банковской карты \*\*\*\*0450 - сумма; 02 ноября 2019 года через банкомат ПАО "Сбербанк России" № 60003628, установленный по адресу: адрес, на счет ООО НКО ЯНДЕКС.ДЕНЬГИ № 410017681832168 - сумма. Таким образом неустановленное следствием лицо похитило денежные средства принадлежащие Ивановой О.И. на сумму сумма, денежные средства с кредитной карты сумма, а также оформило кредитный договор № 93826560 от 31 октября 2019 года на сумму сумма, а также кредитный договор № 190991/19 от 31 октября 2019 года на сумму сумма.

Указанные обстоятельства, на которые ссылается Иванова О.И. в обоснование заявленных требований, не освобождают от доказывания.

В нарушение ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств о совершенном в отношении нее обмане и злоупотреблении доверием и иных мошеннических действий со стороны третьих лиц, податель встречного иска суду не представил.

Кроме того, ответчиком по встречному иску ПАО «Сбербанк России» заявлено о пропуске срока обращения с заявлением о признании сделки недействительным.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в п.73 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу является оспоримой (пункт 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая обстоятельства, на которые ссылается Иванова О.И. во встречном иску, ею фактически заявлены требования о признании кредитною договора недействительной (оспоримой) сделкой.

В силу п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Как следует из материалов дела, Ивановой О.И. было известно о наличии оснований для признания сделки недействительной при обращении в Банк с заявлением об аннулировании кредита и перевыпуске карты 05.11.2019 г., при признании ее потерпевшей по уголовному делу постановлением от 20.01.2020 г.

При данных обстоятельствах исковые требования фио о признании недействительным кредитного договора № 93826560 от 31.10.2019 г., заключенного между ПАО «Сбербанк России» и Ивановой О.И., удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

ПАО «Сбербанк» при подаче искового заявления оплатило государственную пошлину в сумме сумма.

Учитывая обоснованность предъявленного ПАО «Сбербанк России» иска, с Ивановой О.И. в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Решил:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Ивановой Ольге Ивановне о взыскании денежных средств удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Ивановой Ольги Ивановны в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность в размере сумма, расходы по оплате госпошлины сумма.

В удовлетворении встречного иска Ивановой Ольги Ивановны к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора ничтожным отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда через канцелярию Гагаринского районного суда адрес в течение 1 месяца с даты изготовления решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 30 мая 2023 года

Судья Е.М. Черныш